

Пасажном Суду

Исахар Л. Леви, евреј обд. задужио се
код именованог, Селебон Л. Леви обд. погорелог фирме,
им. „Шибно Шортсевич“ по одобреном рачуру
541 гр. 20 крај. Соп.

Како сто ми поднели као стораоци
именовани наведених поим. „Шибно Шортсевич“,
критички на јавној муштрацију сву
вересију погорелог фирме, сто сто код Шибно
1874 год. муштра Суду поговараном, Селебон Л.
Леви да нам корти дук слами.

Муштра у одговору своме навео је између сва-
ког: да је тоо измишљен дук односно нека, да
му је и придодато име Селебон, а он се на-
звати зове по крштеном „Исахар“.

Уред тога поднели кривину муштру еро-
му Исахара Л. Леви, за умишлену аркару.

За доказ да се муштра зове „Селебон“ и ако му
сто није крштено име позовали сто се на све,
доче: Узрама Аројетти и Арама Јаковљевића,
а за доказ да је муштра код именованог, Селебон
Л. Леви узео ескал из дукана фирме „Шибно Ш.
Шортсевич“, позовали сто се на сведоче: Узрама
Аројетти и Аубомира Сојовића.

Но ур. ова бес да је измишљена именована
сведоче, решењем својим од 6 Јулија 1875 № 14502
решаје да се измеђена у овоме и негодности
по § 29 тар. 1. в. Крив. закона.

Своје решење угравино противзаконно, па с
тога се жалити Касацкомом Суду на основу
§ 34. Крив. пост. и молимо да исто решење
пошлеште.

Поштомашке власти итају у дужности да
испитују и истражују злочинства и преступање,
па, па стога то се хој и обраћају, а она уме,
што то да ради, у решењу свом вели: „да се
испитује невиди да што Кривиче“, а нешто
да се о томе увери истинитом сведока, јер исто
и сврдими да је стварни крив зато што је
под итеним Телебом узео есая и сада неће ду,
да татам иговарајући се да му је кривично
ице „Исахаф“. У томе се баш и састоји пре,
вара, уграва је дужна била да ту околност
ишита.

Испитива није ишита ^{ишита} ^{од малолетности}
наведника, ишита је могао признати, али
он дује старозима кривими који су крив,
ли вересују погорне фирме „М. А. Зертсевична“ којој
је се стурени и задужено, и што ће ду сведоци
ишита осведомити.

Најудније је то, што се уграва у § 3. ^{тр.}
побуди полива на § 174. Крив. пост. и сауда, што
суд није ишита уградио, што она држи да је
ишита да угради, ишита би уградио ишита за
заклучење, да она не ишита ишита да ради. Но
ишита је уграва ишита ишита, - што није
ишита - одређење § 12. Крив. поступка, то
који признати докази и преуда у Град. ^{пост.}
за ишита, не ишита никакове ишита, да се

Кривично ишетање у истаом предмету предуд,
ме ако се само пронаоит казнито дело осведо,
завојутки докази појаве.



Мес што се позвали на сведоке који ће
да посведоке: да се тужени зове и "Селедон" ако
му то није признано ите, и на сведоке који ће
да посведоке да је баш тужени под именом
и "Селедон" узео естата и однео из дућана, - та свеш
је и чудо како је могла уграва онако решење доде,
ам.

Са ових раслога молимо Касацкиом Суд
да поменуто решење потпише и уграви преко,
јери да спротиву отаушеног одбоине Кривично
и сведокање, јер нема суише да овди постоје
казнито дело и да је исто уиито тужени.

Суд и Касацкиомот потписи,
стараоци маесе Касведника по:

Милена А Зортчевик

Р. Ступица 1875
у Сеограду

Аман Карпичевич
Секрет. Кан. Београд.

Јов. ср Зортчевик
банан обд